

October 9, 1963

**Memorandum, Dutch Joint Chiefs of Staff,
'Regarding the Military Desirability of the Creation
of a NATO Multilateral Nuclear Force'**

Citation:

"Memorandum, Dutch Joint Chiefs of Staff, 'Regarding the Military Desirability of the Creation of a NATO Multilateral Nuclear Force'", October 9, 1963, Wilson Center Digital Archive, National Archives, The Hague, Council of Ministers, access number 2.02.05.02, inventory number 753 and 723. Obtained and translated by Bastiaan Bouwman. <https://wilson-center-digital-archive.dvincitest.com/document/117767>

Summary:

Memorandum presented at 11 October 1963 meeting of the Dutch Council of Ministers. The memorandum is highly critical of the military merits of the proposed NATO Multilateral Nuclear Force, and argues that even if the MLF is created, the Netherlands should decline to participate.

Credits:

This document was made possible with support from Carnegie Corporation of New York (CCNY)

Original Language:

Dutch

Contents:

Original Scan
Translation - English

Nederlandse deelneming aan bespre-
kingen militaire nucleaire strijd-
kracht

MINISTERRAAD

11 OKT. 1963/3

*Besproken en afgehandeld
naar handelen*

18 OKT. 1963/5

*Besproken en gedelegeerd
aan groep van ministers*

GEHEIMOriginal Scan
77 5854/0 B. nummer 17
9-10-63 van 24**MINISTERIE VAN DEFENSIE**

Nr. 281.300 A Geh.

ONDERWERP:**NAVO multilaterale kernmacht****Afschrift.**

ter behandeling in de Ministerraad.

's-Gravenhage, 9 oktober 1963.

Aan

de Minister President.

Hierbij bied ik U aan een korte beschouwing van het comité verenigde chefs van staven inzake de militaire wenselijkheid van het creëren van een NAVO Multilaterale Kernmacht. Naar de inhoud van die beschouwing moge ik verwijzen.

In grote trekken kan ik mij met de strokking dezer beschouwing verenigen.

Mijn persoonlijk standpunt is, dat:

1. aan een multilaterale atoommacht uit een militair oogpunt geen behoefte bestaat, omdat de westelijke bondgenoten, in het bijzonder de Verenigde Staten van Amerika, reeds over een "overkill" capaciteit op dit gebied beschikken;
2. er mijnerzijds voorshands ernstige militair-technische bezwaren tegen een multilaterale kernmacht van oppervlakte-schepen bestaan, zij het, dat deze bezwaren wellicht in een verder overleg kunnen worden weggenomen;
3. het een lacune is, dat t.a.v. een multilaterale kernmacht nog nimmer het deskundig oordeel van de betrokken militaire commandanten is ingewonnen;
4. zolang er nog belangrijke tekorten zijn aan conventionele middelen, de beschikbare financiële middelen daarvoor moeten worden besteed teneinde te bereiken dat ons militair personeel met adequate middelen de strijd kan aanbinden.

Resumerende, bestaat er - militair gezien - aan een multilaterale atoommacht geen behoefte en heeft deze op dit ogenblik uitsluitend een politiek aspect.

Ik wijs er nog op, dat een dergelijke macht voor een vijand weinig geloofwaardig is, en dat ik ernstig betwijfel of door het scheppen van een dergelijke macht inderdaad kan worden bereikt dat West-Duitsland op den duur van het verwerven van eigen atoom-wapenen kan worden weerhouden.

DE MINISTER VAN DEFENSIE,

worden dan met toestemming van
DE MINISTER VAN DEFENSIE

(get.) P.J.S. de Jong.

MINISTERIE VAN DEFENSIE**GEHEIM**

nr. 281.300 A Geh.

MEMORANDUM

Van het Comité Verenigde Chefs van Staven voor de minister van defensie inzake de militaire wenselijkheid tot het creëren van een NAVO Multilaterale Kernmacht.

1. Uitgangspunt is de Amerikaanse politiek inzake het inzetten van kernwapens, zoals deze politiek gedurende de laatste jaren herhaaldelijk door President Kennedy en zijn Ministers is geformuleerd. Welke geloofwaardigheid men ook aan deze politiek toekent, naar dzz mening dient de verdediging van Europa en van Noord Amerika als één en ondeelbaar te worden gezien. Er dient mitsdien op te worden vertrouwd dat een aanval op Europa door de regering van de Verenigde Staten op gelijke wijze zal worden beschouwd als een aanval op haar grondgebied. Dit immers is de grondslag van de Navo. Derhalve zijn de Amerikaanse nucleaire wapens, evenals alle overige al dan niet onder Navo-bevel gestelde Amerikaanse strijdkrachten, mede beschikbaar voor de verdediging van het gehele Navogebied. Evenzeer dient erop te worden vertrouwd dat de Verenigde Staten hun toezegging gestand zullen doen dat aan de bestrijding van de belangrijkste elementen van de Sovjet kernwapen-slagkracht welke Europa bedreigen een gelijke prioriteit wordt verleend als aan die welke gericht zijn op de Verenigde Staten.
2. Ofschoon Sacour van mening is, dat de hem ter beschikking gestelde nucleaire middelen uitbreiding behouven wordt dan op grond van de uitspraak van Minister Mc.Namara, dat de gezamenlijke nucleaire middelen welke ter beschikking van de Navo en van de leden van de Navo staan qua aantal de totale behoefte aan deze middelen ruimschoots dekt, aangenomen, dat met een verschuiving van middelen naar

GHEIM

nummer 17

- 2 -

Saceur kan worden volstaan. Uit dien hoofde bestaat dan ook geen behoefte aan uitbreiding van het totale aantal van deze middelen.

3. Daarom is Nederland steeds voorstander geweest van de vorming van de Navo intergeallieerde atoommacht, aangezien daarmee geen uitbreiding aan het aantal beschikbare middelen werd gegeven, doch meer van deze middelen rechtstreeks in Navo-verband werden geïncorporeerd. Een en ander heeft er dan ook toe geleid dat de Europese Navo bevelhebber meer invloed op de inzet van nucleaire middelen ten behoeve van de Europese verdediging heeft verkregen. Tevens wordt aan de Europese partners, door deze in de betreffende staf-organen op te nemen, een inzicht in de nucleaire planning gegeven.
4. Hoewel het Comité, gezien het gestelde in punt 3 hiervoor, er voorstander van is, dat aan de Europese Navo Bevelhebber voldoende geschikte kernmiddelen ter beschikking zullen staan, blijft het op grond van het gestelde in de punten 1 en 2 van mening, dat geen extra kernmiddelen aan de totaal beschikbare hoeveelheid behoeven te worden toegevoegd.
5. Mocht op grond van andere dan militaire overwegingen desniettemin tot het creëren van een Multilaterale Kernmacht worden besloten, so waro hieraan door Nederland niet deel te nemen. Dit te meer omdat de beschikbare financiële middelen ten volle benodigd zijn om onze Navo bijdrage op het vereiste peil te brengen.

SECRET

Ministry of Defense

No. 281.300 A Geh.

SUBJECT:

NATO multilateral nuclear force

Copy.

to be discussed in the Council of Ministers.

The Hague, 9 October 1963.

To the Prime Minister.

Herewith I offer you a brief dissertation from the committee of the joint chiefs of staff regarding the military desirability of the creation of a NATO Multilateral Nuclear Force. I would like to refer to the content of this dissertation.

On the whole, I support the tenor of this dissertation.

My personal viewpoint is, that:

1. there is no need for a multilateral nuclear force from a military point of view, because the Western allies, particularly the United States of America, already possess an "overkill" capacity in this area;
2. there are, furthermore, serious military-technical objections against a multilateral nuclear force of surface ships from my side, albeit that these objections could perhaps be overcome in further deliberations;
3. it is an omission for the expert judgment of the involved military commanders never to have been requested with regard to a multilateral nuclear force;
4. as long as there remain important shortages of conventional means, the available financial means should be spent on these, in order to ensure that our military personnel can engage in combat with adequate means.

Summarizing, there is - militarily seen - no need for a multilateral nuclear force and it presently has an exclusively political aspect.

I would lastly point out that such a force is hardly credible to an enemy, and that I seriously doubt whether the creation of such a force would indeed be sufficient to prevent West Germany's eventual acquisition of its own nuclear weapons.

THE MINISTER OF DEFENSE,

(signed) P.J.S. de Jong

MINISTRY OF DEFENSE

no. 281.300 A Geh.

M E M O R A N D U M

From the Committee of the Joint Chiefs of Staff for the minister of defense regarding the military desirability of the creation of a NATO Multilateral Nuclear Force.

1. The starting point is the American policy regarding the deployment of nuclear weapons, as it has been repeatedly formulated during the past years by President Kennedy and his Ministers. Regardless of the credibility that one ascribes to this policy, the opinion from this quarter is that the defense of Europe and of North America should be seen as one and indivisible. It should therefore be trusted that an attack on Europe will be equally considered by the government of the United States as an attack on its own territory. This, after all, is the foundation of NATO. Thus, the American nuclear weapons, as well as all other American forces, whether put under NATO command or not, are also available for the defense of the entire territory of NATO. Likewise it must be trusted that the United States will honor its commitment to give equal priority to counteracting the most important elements of the Soviet nuclear strikeforce which threaten Europe as to those aimed at the United States.
2. Although Saceur [Supreme Allied Commander Europe] is of the opinion that the nuclear assets made available to him require an increase, from our part it is assumed, based on the statement by Secretary [of Defense] McNamara that the joint nuclear assets which are at the disposal of NATO and of the members of NATO are numerically more than sufficient to meet the need for these assets, that a shift of assets toward Saceur would suffice. On that account there is no need for an increase of the total amount of these assets.
3. Therefore, the Netherlands has always been a proponent of the creation of the inter-allied nuclear force of NATO, since this would not entail increasing the amount of available assets, but incorporate more of these assets directly into NATO. Matters have resulted in increased influence on the part of the European NATO commander in the use of nuclear assets for the defense of Europe. Furthermore, the European partners are given insight into nuclear planning by including them in the relevant staff bodies.
4. Although the Committee, in view of the statements in the above point 3, supports the idea of ensuring that the European NATO commander has sufficient appropriate nuclear assets at his disposal, it remains of the opinion, based on what was stated in points 1 and 2, that no extra nuclear assets need to be added to the total available amount.
5. If, for other than military reasons, it should nevertheless be decided to create a Multilateral Nuclear Force, the Netherlands ought not to participate in this, all the more because the available financial means are needed in their entirety in order to bring our contribution to NATO to the required level.